2015D10116

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

De vaste commissie voor Financiën heeft op 19 maart 2015 een aantal vragen en opmerkingen aan het kabinet voorgelegd over de brief van de Minister van Buitenlandse Zaken, medeondertekend door de Staatssecretaris van Financiën, van 2 maart 2015 met betrekking tot bovengenoemd protocol (Kamerstuk 34 173 (R2049), nr. 1).

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De griffier van de commissie,
Berck

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief. Deze leden vinden het positief dat het kabinet voortvarend bezig is om antimisbruikbepalingen op te nemen in belastingverdragen met ontwikkelingslanden. Zij hebben de volgende vragen.

Komt deze antimisbruikbepaling overeen met de standaard die wordt ontwikkelt in OESO-verband? Zo nee, op welke punten wijkt de voorgestelde antimisbruikbepaling af? Hoeveel andere OESO-landen hebben Ethiopië een antimisbruikbepaling aangeboden of hebben al een antimisbruikbepaling opgenomen in hun bilaterale belastingverdrag met dit land? Hoever zijn andere OESO-landen met het opnemen van antimisbruikbepalingen in belastingverdragen met ontwikkelingslanden? Loopt Nederland hierin voorop? Deelt het kabinet de mening van de leden van de fractie van de VVD dat het effectiever zou zijn als alle OESO-landen eenzelfde antimisbruikbepaling in hun belastingverdragen zouden opnemen om misbruik aan te pakken?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de fractie van de PvdA hebben met interesse kennisgenomen van het protocol bij het verdrag ter voorkoming van dubbele belasting met Ethiopïe. De leden van de PvdA-fractie constateren met tevredenheid dat het kabinet werk maakt van het opnemen van anti-misbruikbepalingen in verdragen met ontwikkelingslanden. Zij hebben geen verdere vragen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP fractie hebben met interesse kennisgenomen van het protocol tot wijziging van het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Federale Democratische Republiek Ethiopië tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting met betrekking tot belastingen naar het inkomen. De leden van de SP fractie vinden het net als het kabinet van belang dat antimisbruikbepalingen worden opgenomen in de belastingverdragen om belastingontwijking en de nadelige effecten voor ontwikkelingslanden daarmee te verminderen. Wel vragen zij zich af waarom de herziening niet is aangegrepen om een uitgebreidere definitie van het begrip «vaste inrichting» te hanteren, wat naar verwachting een positief effect heeft op de belastinginkomsten van ontwikkelingslanden. In de notitie Fiscaal Verdragsbeleid wordt uitgegaan van een uitgebreidere definitie van het begrip «vaste inrichting» in onderhandelingen met ontwikkelingslanden. De leden van de fractie van de SP zien in de toelichtende nota van het initiële belastingverdrag dat daar maar ten dele aan is voldaan. Kan het kabinet verklaren waarom dat zo is? Welke verwachting heeft het kabinet ten aanzien van de belastinginkomsten van Ethiopië, wanneer het begrip «vaste inrichting» uitgebreider wordt gedefinieerd? Zouden deze naar het oordeel van het kabinet toenemen?

Het kabinet schrijft dat Ethiopië verregaande mogelijkheden heeft om grensoverschrijdende kapitaalstromen te reguleren en waar nodig verdragsmisbruik tegen te gaan. Acht het kabinet de Ethiopische Belastingdienst in staat kapitaalstromen alsmede fiscale constructies te overzien, te doorgronden en te reguleren dan wel tegen te gaan? Heeft de Ethiopische belastingdienst daartoe de expertise? Heeft de Ethiopische belastingdienst daarvoor ook voldoende mankracht, vragen de leden van

de SP-fractie? Is het het kabinet bekend hoeveel fte de Ethiopische belastingdienst tot haar beschikking heeft om fiscale constructies te bestrijden die worden opgezet met als voornaamste doel om belasting te ontwijken?

De leden van de SP-fractie merken op dat de Staatssecretaris op 16 oktober 2014, tijdens een algemeen overleg over Internationale ontwikkelingen op fiscaal terrein, stelde dat Nederland ontwikkelingslanden meer bronheffingen gunt. Waarom heeft het kabinet niet voorgesteld om de bronbelasting op interest betaald op foreign loans, die in Ethiopië tien procent bedragen en in het initiële belastingverdrag is verlaagd naar vijf procent, naar tien procent te brengen? Zou het verhogen naar tien procent volgens het kabinet een positief effect kunnen hebben op de belastinginkomsten van Ethiopië? De Staatssecretaris van Financiën zegt in zijn brief van 18 maart 2014 dat het aantal gevallen waarin buitenlandse leningen verstrekt kunnen worden in de praktijk beperkt is vanwege het feit dat de Ethiopische overheid geen buitenlandse banken toelaat. Betekent dit, vragen de leden van de fractie van de SP, dat er in Ethiopië geen sprake is van foreign loans? In hoeverre is er dan sprake van foreign loans? Wie zijn de verstrekkers van deze leningen, indien deze kennelijk niet van buitenlandse banken komen? Acht het kabinet het mogelijk dat in de toekomst wel buitenlandse banken worden toegelaten en dat de vreemdvermogenverstrekking als gevolg daarvan toeneemt? Bestaan er plannen in Ethiopië om buitenlandse banken toe te laten? Is er bekendheid over de omvang van vreemdvermogenverstrekking in Ethiopië? Zo nee, hoe kan dan worden betoogd dat het aantal gevallen waarin buitenlandse leningen verstrekt kunnen worden, beperkt is? Hoe draagt het Ethiopische wisselkoersbeleid bij aan het beperken van vreemdvermogenverstrekking in Ethiopië?

Kan het kabinet uitwijden over het IMF multi-donor programma «Tax Policy and Administration», waarvan Nederland covoorzitter is? Kan concreet worden aangegeven welke successen er reeds zijn geboekt ten aanzien van de Ethiopische belastingdienst alsmede de belastingdiensten van de andere partnerlanden?

Hoe staat het met de aanpassing van andere belastingverdragen met ontwikkelingslanden met betrekking tot de toevoeging van de antimisbruikbepaling? Kan in een overzicht worden weergegeven hoe ver de onderhandelingen zijn gevorderd met de 23 landen waarnaar wordt verwezen? Kan het kabinet een tijdpad geven ten aanzien van het opnemen van antimisbruikbepalingen in de verdragen met de ontwikkelingslanden? Hoe staat het bijvoorbeeld met het belastingverdrag met Zambia dat volgens de kabinetsreactie op het genoemde SEO-rapport tot de minst gunstige categorie bilaterale belastingverdragen hoort?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de fractie van de PVV hebben kennisgenomen van dit voorstel. Deze leden hebben de volgende vragen, aan- en/of opmerkingen.

Is Ethiopië het eerste ontwikkelingsland waarmee een dergelijke bepaling met beperking van verdragsvoordelen wordt overeengekomen?

In de toelichting wordt gesteld dat de bepaling in het onderhavige verdrag is gestoeld op bepalingen die zijn opgenomen in de belastingverdragen met Hongkong en Panama. Zou het kabinet de onderhavige bepaling kunnen bespreken in vergelijking met deze bepalingen die zijn opgenomen in de belastingverdragen met Hongkong en Panama?

Kan het kabinet de leden van de fractie van de PVV een idee geven op welke wijze de OESO en de VN een dergelijke LOB-bepaling zouden vormgeven en kan het kabinet de stand van zaken hieromtrent schetsen?

Artikel 21A lid 3 van het verdrag bevat de zogenaamde vangnetbepaling. Op grond daarvan kan een lichaam toch voor verdragsvoordelen in aanmerking komen ook al wordt men niet aangemerkt als een gekwalificeerd persoon, als het lichaam niet louter gaat om het veiligstellen van de verdragsvoordelen. Hoe is de rechtsbescherming hier geregeld?

Nu zijn er binnen het verdrag twee definities opgenomen van een erkende effectenbeurs. Thans zegt het kabinet dat er in de uitleg tussen die twee definities geen verschil zit. Waarom wordt het zesde lid van artikel 21A dan niet gewoon geschrapt?